



**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE
CELEBRADA POR
EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO
EL DIA 2 DE DICIEMBRE DE 2015**



CONSTITUCIÓN

Fecha:	2 de Diciembre de 2015
Lugar:	Salón de Plenos
Hora de Comienzo:	19:00
Hora de Terminación:	21:35
Carácter:	Extraordinaria y Urgente
Convocatoria:	Primera

ASISTEN:

D Concepción Gamarra Ruiz Clavijo, Alcaldesa.

D. Pedro Manuel Sáez Rojo, Concej. al.

D. Javier Merino Martínez, Concej. al.

D. María del Mar San Martín Ibarra, Concej. al.

D. Miguel Angel Sáinz García, Concej. al.

D. Félix Francisco Iglesias Del Valle, Concej. al.

D. María del Pilar Montes Lasheras, Concej. al.

D. Paloma Corres Vaquero, Concej. al.

D. Manuel Peiró Somalo, Concej. al.

D. Jesús Ruiz Tutor, Concej. al.

D. Angel Sáinz Yangüela, Concej. al.

D. Beatriz Arráiz Nalda, Concej. al.

D. José Luis Díez Camara, Concej. al.



- D. María Marrodán Funes, Concejala.
- D. Kilian Cruz Dunne, Concejala.
- D. Ana Vaquero Garrido, Concejala.
- D. Vicente Ruiz Cazorla, Concejala.
- D. Izaskun Fernández Núñez, Concejala.
- D. Gonzalo Peña Ascacibar, Concejala.
- D. Nieves Solana Gómez, Concejala.
- D. José Manuel Zúñiga Suescun, Concejala.
- D. Paz Manso de Zuñiga Ugartechea, Concejala.
- D. Julián San Martín Marqués, Concejala.
- D. Elvira González Fernández de Tejada, Concejala.
- D. María Luisa Alonso García, Concejala.
- D. Nazareth Quijano Benes, Concejala.
- D. Rubén Antoñanzas Blanco, Concejala.

OTROS ASISTENTES:

- . D. Victor López de Turiso Rodriguez, Interventor
- . D^a Mercedes López Martínez, Secretaria General del Pleno





ORDEN DEL DÍA

SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE A CELEBRAR POR EL PLENO EL DÍA
02/12/2015 A LAS 19:00 HORAS

PARTE RESOLUTIVA

1. Declaración de urgencia de la sesión plenaria.
2. Presupuesto general del ayuntamiento de logroño para 2016. aprobación inicial.



ACUERDOS ADOPTADOS



PARTE RESOLUTIVA

1.- DECLARACIÓN DE URGENCIA DE LA SESIÓN PLENARIA.

El Ayuntamiento Pleno, teniendo en cuenta:

Lo establecido en el artículo 38.1 del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Logroño.

Adopta el siguiente acuerdo:

Declarar la urgencia de la sesión plenaria.

**2.- PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE LOGROÑO PARA 2016.
APROBACIÓN INICIAL.**

El presente acuerdo no ha sido aprobado en Pleno.

DELIBERACIÓN Y VOTOS

Sr. Presidente: Va a dar comienzo la sesión correspondiente al Pleno extraordinario y urgente a celebrar por el Ayuntamiento Pleno a las 19:00 horas.

Asunto nº 1: Declaración de urgencia de la sesión plenaria.

Sr. Presidente: Con el voto a favor de todos los Grupos, se declara la urgencia.

Asunto nº 2: Presupuesto general del Ayuntamiento de Logroño para 2016, aprobación inicial.

D^a Mar San Martín: Traemos para su debate y esperamos que para su aprobación, un proyecto de presupuesto para el año 2016, que asciende a 159,7 millones de euros; 164,8 como presupuesto consolidado. Es decir, sumando el presupuesto municipal junto con el presupuesto de la empresa Logroño Deporte.

Unas cuentas que crecen un 2,78 por ciento con respecto a las del año 2015, que nacen niveladas en ingresos y gastos y que cuentan con ingresos suficientes para sustentar los programas de gastos dirigidos a dar confianza, a afianzar el estado de bienestar y que avalan el crecimiento económico y la generación de empleo.

Unas cifras ilusionantes, a nuestro juicio, sobre todo para quienes aportan más a la ciudad, que queremos concretar y especificar en las familias, a través del soporte económico y vital que suponen de nuestra sociedad y también en los que emprenden, los que colaboran activamente con el crecimiento económico, que se refleja en las cifras que todos conocemos.

Unas cifras a través de las cuales damos garantía a quienes más lo necesitan, que contienen un presupuesto social, nuevamente más alto, un 4,2 más alto que el año anterior y que va creciendo para atender de manera directa y suficiente a quienes más lo necesitan y que se concreta en medio millón de euros por encima del año 2015, dirigidos a programas sociales.

Un presupuesto que cuenta con más ayudas que nunca a las familias; 200.000 euros más de ayudas a guardería que en el año 2015 y que van a posibilitar la conciliación de la vida familiar y laboral y la apuesta por la mujer, que a través de programas directos y de forma indirecta, como es la ayuda a guardería, ven recogidas sus necesidades.

El programa de empleo crece un 40,81 por ciento. Más formación para el empleo, más becas, más estancias en empresas para aquellos jóvenes que necesiten unas prácticas que permitan ponerse en situación más factible de ingresar en el mercado laboral, más ayudas para microempresas, que tan buenos resultados están dando, ya que son 600.000 los euros que para el año 2016, se recogen en este documento de proyecto de presupuesto.

Nuevas actividades económicas, que a partir de 2016 no tendrán que pagar impuestos por establecerse o los verán muy reducidos, como el Impuesto de Bienes Inmuebles o el Impuesto de Actividades Económicas, para todas nuestras pequeñas y medianas empresas, a las que se dirigen especialmente todas las bonificaciones fiscales, cuyas consecuencias se recogen en este proyecto de presupuesto y que fruto de un acuerdo mayoritario de este Pleno, fueron recogidas en las Ordenanzas Fiscales de 2016, que se aprobaron hace escasas semanas y son uno de los soportes fundamentales de los ingresos de estas Partidas presupuestarias.

Ilusionantes, porque recogen importantes cifras que van dirigidas a la rehabilitación directa de viviendas para todos los propietarios, que van a poder rehabilitarlas, adaptarlas, mejorar la calificación energética y las condiciones de sostenibilidad medioambiental, con Partidas que superan los dos millones de euros.

Nuestro comercio ve reflejado en este presupuesto un aumento de más del diez por ciento y que va a permitir dinamizar la ciudad como gran centro comercial de comercio minorista y que va a permitir que nuevas zonas o barrios se incorporen a esa dinamización.

Hay una apuesta importante por la tecnología, superando el cuarenta y cinco por ciento el crecimiento en este ámbito.

Un presupuesto que, en todas estas cuestiones referidas, ha sido enriquecido con la inclusión de más de cuarenta enmiendas de los Grupos Municipales, a través de los mecanismos de negociación y participación que ha habido para ello, de las que más de treinta tienen reflejo presupuestario concreto. Otras han sido recogidas, aunque no tengan ese reflejo presupuestario, como podremos ver a lo largo del debate.

Todos los Grupos Municipales han tenido participación en este proyecto, puesto que todos han visto recogidas alguna de sus aportaciones. No tengo inconveniente en admitir que esas aportaciones han mejorado el anteproyecto inicial y que, respetando la filosofía, las grandes líneas que ya se reflejaban en el anteproyecto que se presentó, han mejorado las líneas presupuestarias y han supuesto mayores Partidas en algunas líneas de ayudas, la puesta en marcha de nuevos programas o adelantar en el tiempo algunas inversiones que

este Equipo de Gobierno, estando de acuerdo con ellas, las había planteado con un calendario diferente, decidiendo posponer el comienzo de otras, para dar prioridad a las que desde los Grupos Municipales se habían aportado una participación mayor, fruto de la mayor representación en este Pleno y a los que quiero agradecer esas aportaciones. Agradecer, también, a la Intervención General que elabora los documentos finales y recoge las líneas políticas que marcamos, tanto desde el Equipo de Gobierno, como desde los diferentes Grupos, al recoger estas propuestas. Dejar constancia de este agradecimiento.

Es un presupuesto ilusionante y seguro, porque de cada cien euros de este presupuesto, más de quince están dirigidos a las diferentes líneas de atención a las personas y en torno a veinte euros de cada cien, están dirigidos al mantenimiento de los grandes servicios públicos. De tal forma, que el mantenimiento y la mejora de la calidad de los servicios está garantizado.

También un presupuesto ilusionante y seguro para los empleados públicos, que van a ver recuperado por primera vez su poder adquisitivo, desde que en el año 2010, un Gobierno Central Socialista se lo redujo y los gobiernos posteriores se lo hemos mantenido congelado. Poder adquisitivo que van a ver aumentado o recuperado, ya que este presupuesto tiene un incremento de casi un tres por ciento en el Capítulo I, que tiene que ver con la recuperación del cincuenta por ciento de la paga extra retenida en el año 2012 o la revisión de las retribuciones salariales en uno por ciento.

Además, de ver contemplado el Capítulo I en ese crecimiento, las necesarias Partidas para el refuerzo de las plantillas de trabajadores, como es el caso de los Trabajadores Sociales, que entendemos necesarias.

Presupuesto ilusionante y seguro para los vecinos de las diferentes zonas de la ciudad, que van a ver recogidas muchas de sus aportaciones, mejoradas muchas de sus infraestructuras o cómo surgen en sus zonas y barrios proyectos ilusionantes, como es la Casa del Cuento, biblioteca dirigida a un público infantil, en el Parque González Gallarza. Como es la Plaza de Méjico, que tantos años han esperado los vecinos para verla remodelada. Como los proyectos de renovación de la calle Vélez de Guevara, cuyos vecinos han manifestado la necesidad de que esta calle se vea remodelada y se contemplen las necesarias mejoras, tanto en su circulación, como en su infraestructura.

Proyectos ilusionantes, como el poder reconvertir el polideportivo obsoleto, conocido como Maristas, en una nueva zona, en que el baloncesto tenga una prioridad importante y además, de forma añadida, va a servir como revulsivo y atractivo para la zona de las Cien Tiendas, que también vemos necesaria su atención a través de este presupuesto. Zona,

que en el año 2016, tiene previsto comenzar las obras de remodelación de la Glorieta, Cien Tiendas y Plaza de La Paz, que también está reflejada la Partida presupuestaria necesaria para poder iniciar estas obras.

Es un presupuesto que, además de ser ilusionante, dar confianza, es seguro y afianza el estado de bienestar. Pero, también está realizado desde la prudencia y el rigor que deben presidir todas las cuentas públicas, porque nace con la estabilidad presupuestaria necesaria, con unos objetivos de deuda pública, de cumplimiento de regla de gasto y de morosidad comercial, con los márgenes suficientes como para que estemos hablando de un ahorro neto positivo.

Una deuda a más de 31 puntos del límite establecido para las Administraciones Locales, ya que nos situamos, en el comienzo del ejercicio 2016, con un 44,06 por ciento del límite de deuda establecido, puesto que el límite es del 75 por ciento, con una capacidad de financiación, fruto de la estabilidad presupuestaria, de 12,8 millones, que es la capacidad de financiación que tiene este Ayuntamiento, muy lejos de los 7,5 millones de préstamo que tenemos previsto suscribir y que nos permitirá margen, si fuera necesario, para poder financiar los Programas de Inversión que consideremos a lo largo del ejercicio, según se vayan ejecutando las Partidas de ingresos y gastos necesarios para poder llegar a todos nuestros compromisos con los ciudadanos.

Un presupuesto, que desde el rigor, ha permitido que los gastos financieros, los intereses de los préstamos, sean reducidos en 2016 en más de un doce por ciento, fruto de la bajada de endeudamiento, que tiene ese doble potencial positivo. Por un lado, baja el endeudamiento, pero por otro, estamos costeando mucho menos dinero en intereses.

Las cuentas nos permitirán que esas líneas de gasto se vayan derivados a los Programas que crecen, que son fundamentalmente los Sociales, pero también de Cultura, de Empleo, de Comercio o de Turismo, entre otros. Por tanto, presupuestos que, desde la prudencia y el rigor, van a permitir que la ilusión de logroñeses se vea reflejada a través de estas líneas.

Es un presupuesto que ha tenido la participación de los Grupos Municipales, pero también de todos los vecinos que han deseado hacerlo. Más de 7000 propuestas de los vecinos de las diferentes zonas, han sido valoradas, a raíz de la selección que han establecido las diferentes Juntas de Distrito. Al final, el 66 por ciento, dos de cada tres de esas propuestas seleccionadas por las Juntas de Distrito, tienen reflejo en este presupuesto, participación que se ve reflejada desde que el Consejo Social, formado por los diferentes ámbitos representativos de la ciudad, ha tenido conocimiento previo y lo han podido debatir y

dictaminar y el dictamen, de esta misma mañana del Consejo Social de la Ciudad, ha sido favorable.

Por tanto, por estas razones y por muchas otras, que podremos ir detallando a lo largo del debate, confiamos en que este presupuesto reciba el apoyo de todos los Grupos Municipales, para poder contar con su aprobación y que entre en vigor el uno de enero y que este Ayuntamiento, durante 21 años consecutivos cuente con un presupuesto en vigor el día uno de enero, que permita ponernos a trabajar inmediatamente para que los ciudadanos en el año 2016 tengan más y mejores servicios

D. Rubén Antoñanzas: En primer lugar, dar las gracias a los funcionarios de esta Casa que nos han ayudado, ya que eran los primeros presupuestos a los que nos enfrentábamos, por la gran labor que han hecho a la hora de solucionar dudas y consultas que hemos tenido y el esfuerzo que han tenido que hacer para atender tantas peticiones. Al Grupo Mixto nos han facilitado mucho el trabajo.

Sra. San Martín, lo he dicho públicamente y se lo dije a usted, no podemos votar afirmativamente estos presupuestos, principalmente por dos razones, por los gastos del soterramiento y la política de ingresos, que no comparto.

El presupuesto que nos presenta se encuentra lastrado y muy condicionado por la Fase I del soterramiento, con un gasto de 5,7 millones de euros y que se debe sobre todo, a una mala negociación sobre la refinanciación del mismo. Pero todavía es más grave que se olviden de la Fase II y III y que estén abandonando a muchos vecinos de Logroño.

Nos cuesta asumir que tengan más derecho las entidades bancarias sobre el presupuesto municipal que los representantes de los logroñeses y que con independencia del presupuesto, que aprobemos o no, los Bancos cobren antes que nuestros proveedores o nuestros funcionarios.

Incluye una estación de autobuses con un diseño que no nos convence, que nos lleva a un gasto desmesurado, en un edificio nuevo, cuando tenemos enfrente una estación de tren medio vacía y nosotros, seguimos apostando por optimizar los recursos que tenemos. Apostamos por una nueva estación, pero tiene que ser acorde a las necesidades de los logroñeses y no es lo que propone el Equipo de Gobierno.

La otra razón es el análisis de los ingresos del Ayuntamiento. El presupuesto recoge varias inversiones que no van a poder ejecutarse, porque van a cargo del suelo y no se va a vender. Incrementa hasta 18 millones una Partida de enajenación del suelo, que sabe que

no se va a ejecutar y únicamente le sirve para cuadrar este presupuesto de forma totalmente artificial.

La parte más importante de los ingresos sale del bolsillo de los logroñeses y se sustentan sobre unos impuestos que no cumplen la promesa electoral que ustedes hicieron, la que hizo la Sra. Alcaldesa de rebajar el I.B.I.

Sra. Alcaldesa, no comparto su forma de negociar con el Gobierno de La Rioja. Tenemos que empezar a plantarle cara al mismo y exigirle más presupuesto para Logroño. El plus de Capitalidad tiene 2,7 millones de euros. El primero que se firmó, hace diez años, fue por tres millones de euros; en estos años, lejos de aumentar, lo que hemos hecho es perder un diez por ciento. Logroño gasta más de catorce millones de euros en Servicios Sociales y estoy seguro que bien gastados y bien invertidos, pero apenas recibe 1,4 millones de euros del Gobierno de La Rioja. Creo que debe exigir que las tristemente mal llamadas competencias impropias y en Servicios Sociales tenemos varias de ellas, se doten correctamente.

Tenemos a nuestras Trabajadoras Sociales clamando por la dignidad de su trabajo y por dar un servicio profesional a los usuarios. Ustedes tienen que darles una solución inmediata. Exijamos al Gobierno de la Rioja que pague el cien por cien de los costes de los Servicios Sociales que deben prestarse en Logroño.

El Gobierno de la Rioja, lejos de darnos dinero, hace negocio con este Ayuntamiento. El Partido Riojano nunca va a estar en contra de las ampliaciones presupuestarias para cubrir necesidades en Servicios Sociales, ya sea para personal o para atender carencias ciudadanas. Pero eso no implica que no exijamos al Gobierno de La Rioja y concretamente al Consejero Conrado Escobar, que nos dé lo que nos corresponde, porque es el servicio que estamos prestando en nombre de ellos y no quiere renunciar a prestar ese servicio, porque nuestros profesionales lo están haciendo de forma excelente, pese a las dificultades que tienen.

Había margen para negociar, y sí es cierto que la Concejal de Hacienda ha hecho un esfuerzo para incorporar las enmiendas del Partido Riojano, pero considero que las propuestas que nosotros lanzamos eran razonables y sensatas y ha sido relativamente sencillo el poder adaptarlas. Son demandas y necesidades que nos han transmitido los vecinos de Logroño, no son ocurrencias que han nacido en mi despacho, sino que responden a lo que nos han ido planteando los vecinos, tanto en campaña electoral, como en las visitas que posteriormente, como Concejal, he ido recibiendo. Algunas son pequeñas, sin costes económicos, pero que sin duda van a facilitar la vida de muchos

vecinos y que encajan dentro de la política municipal que tiene el Partido Riojano de que Logroño se empiece a construir desde los barrios.

Varias de ellas responden a propuestas en las que los cuatro Grupos de la oposición estamos de acuerdo. Unas vienen a cumplir promesas olvidadas desde hace más de diez años y otras vienen a cubrir necesidades y que Logroño siga creciendo en dotaciones deportivas. Muchas de ellas, van dirigidas a mejorar la vida de nuestra infancia y juventud. Para la infancia con movilidad reducida, para los jóvenes que desean una oportunidad, para humanizar nuestras plazas y que se conviertan en un espacio de encuentro vecinal.

Otras, para facilitar la participación y que se respeten los procesos participativos ya iniciados, como es el caso de la Plaza Primero de Mayo. Incluimos experiencias pilotos medioambientales, que nos van a permitir en un futuro tener un Logroño mejor y más sostenible para las futuras generaciones. Nuestras enmiendas las hemos enmarcado en dos grandes grupos: actuaciones para la ciudad y actuaciones para las personas.

En el segundo turno, entraré más al detalle. Ahora lo que quería explicarles eran las razones por las que no podemos votar a favor de este presupuesto.

D. Julián San Martín: Para Ciudadanos, este es el presupuesto del caos. Hace cuatro horas, Intervención nos da tres volúmenes para estudiarlos y son siete y media de la tarde. Teníamos un Pleno lunes y lo tenemos hoy. El Consejo Social estaba para el jueves pasado y lo tuvimos el lunes.

La documentación del anteproyecto la envían tarde a los Grupos. No hay desglose de gastos; lo pedimos y nos dicen que no, que no existen, que son documentos internos, que es discrecionalidad de los Concejales. Hacemos una rueda de prensa solicitando este desglose de gastos y entonces, nos dicen que sí. No lo envían a todos los Grupos, sólo a nosotros, no envían todo y a algún Concejales se le olvida enviarlos.

Aun así, preparamos las enmiendas, las registramos y tenemos una reunión con la responsable de los presupuestos. En esta reunión se trata sobre nuestras enmiendas. Esta reunión fue hace dos semanas y nos enteramos, cuando mandaron el proyecto a todos los Grupos, cuáles eran las enmiendas que no se habían aceptado, que son cinco o seis de las treinta que habíamos propuesto.

Se desconvoa el Pleno, se pone otra fecha. En el Consejo Social se explica a los Consejeros, de manera sucinta, somera y muy resumida, cómo es el presupuesto. Como si fuera un mero trámite. Nos parece un desprecio y una falta de respeto para los miembros del Consejo Social. Ya sabemos que es vinculante, que no es preceptivo, pero tienen que

estudiarlo y decidir, pero en día y medio poco pueden hacer. Todo esto, porque el anteproyecto se lleva tarde a las Unidades y a Intervención.

Hoy hemos tenido Comisión Informativa, Junta de Portavoces, Consejo Social, todo a la vez. No nos parece serio y es un caos y si no lo ven así, que Santa Lucía les conserve la vista.

Son los presupuestos del caos y de la improvisación, porque pone que con la venta de suelo se van a financiar inversiones por 18 millones de euros, cuando es irreal. Este año solo se ha vendido suelo por casi un millón de euros. Esto implica que tenemos que pedir préstamos para hacer inversiones. Es decir, ponemos en el presupuesto que vamos a vender suelo, pero no ponemos presupuestos y aunque la capacidad de endeudamiento, como ha dicho la Concejala, sea de casi tres millones, lo que hace es maquillar el presupuesto. Estamos haciendo ingeniería contable y financiera y esto no nos gusta.

Si no podemos pedir más préstamos de lo que la Ley de Estabilidad nos permite, las inversiones anuales que decidamos hacer entre todos, se verán seriamente comprometidas.

Nuestro Grupo, como conocíamos esta situación, marcamos una línea roja. Pedimos un estudio económico-financiero para planificar a largo plazo, no para improvisar, las inversiones y que puedan tener su capacidad de endeudamiento y su financiación correspondiente.

Esto es importante para visualizar a corto y medio plazo qué necesita esta ciudad. Esto es planificar la ciudad, tener un proyecto de ciudad y por eso insistimos en pedir un estudio económico-financiero para ver qué capacidad de financiación necesitamos a corto y medio plazo para financiar lo que ya tenemos hecho y las obras necesarias y prioritarias y así evitarnos refinanciaciones.

Aun así, seguimos trabajando e hicimos las enmiendas, tales como, en inversiones, eliminar las no prioritarias, como el Parque de Toyo Ito, que creo que está quitado o el corredor de Rivera del Ebro. Eliminamos inversiones en edificios que no son municipales. ¡Cómo vamos a hacer obras en el pabellón de Maristas, si no es propiedad del Ayuntamiento!

Eliminamos obras que son necesarias, que nos gustan, pero, por el momento, es preferible esperar, como la Plaza de Méjico, porque el Plan PERI Ferrocarril puede unir estos dos parques o como la Glorieta del Doctor Zubía, que habrá que hacerla cuando se termine la

remodelación del Instituto Sagasta, que todavía no hay Partida del Gobierno de La Rioja para ello.

Con todo esto, ahorrábamos casi 5,6 millones de euros. Sólo una de estas propuestas ha sido aceptada.

Inversiones para potenciar el empleo, la innovación, priorizando infraestructuras que vertebran la ciudad, que la conecten y obras que atiendan las demandas vecinales. Queríamos invertir que una empresa de Capital riesgo, porque hay que potenciar todavía más el emprendimiento, porque la innovación genera empleo de calidad.

Hoy, hemos sabido que la cifra del paro aumenta en La Rioja y tenemos menos afiliados a la Seguridad Social. Todavía no hemos salido de la crisis; se ven síntomas, pero no se ha salido.

Queremos que se haga la L de Gustavo Adolfo Bécquer con Maristas, tal como lo proponía el Partido Socialista, por seguridad y además, la aprobamos en un Pleno.

Hay que hacer el vial de Fuenmayor con Gonzalo de Berceo y Portillejo con el Cuarto Puente, porque tenemos que vertebrar la ciudad.

Queremos que la Zona Oeste tenga una ludoteca. Queremos la remodelación de la Plaza Primero de Mayo, tal como hemos quedado en las Comisiones Informativas creadas para dicha plaza y queremos que se restituya el Bosque de la Danza.

Todo esto es 1,6 millones de euros en inversiones. Quitábamos 5,6, por tanto ahorrábamos 4 millones de euros del presupuesto.

En gasto corriente, porque no nos gusta improvisar, queríamos planificar y hacer una gestión eficiente. Por eso pedimos una auditoría de gestión, que por cierto, estaba en nuestro contrato de investidura. Lo hacemos por transparencia, porque queremos evaluar las políticas públicas, porque queremos saber si en Servicios Sociales y Deportes se está haciendo. Es decir, si hay que hacer esos programas o no otra vez.

Apostamos por la cultura del turismo y por eso, pedíamos un incremento de las horas en la Biblioteca Azcona. Pedíamos un Plan Director, porque Logroño tiene un potencial estupendo en materia cultural, deportiva y de congresos.

Queremos una ciudad compacta, que potencie el comercio de barrio y de proximidad, por eso pedíamos que se incrementara la Partida de dinamización y comercio de barrios. Estamos pidiendo que se transfieran Partidas suficientes del Gobierno de La Rioja para

financiar los Servicios Sociales. Queremos que haya cuatro Trabajadores Sociales nuevos para el Ayuntamiento, para reforzar nuestro modelo de ciudad.

Una ciudad compacta, social, vertebradora, que potencia la cultura del turismo, el emprendimiento y la innovación, con las siguientes líneas rojas: en Servicios Sociales, cuatro Trabajadores Sociales nuevos. Transferencias del Gobierno de La Rioja en Servicios Sociales. El estudio económico-financiero. La transparencia, que se nos dé el desglose y se publique en la página web de transparencia, con sus programas, conceptos, inversiones y sus contratos y sobre todo, que se eliminen inversiones no prioritarias.

D. Gonzalo Peña: Desde Cambia Logroño hemos elaborado este debate, dentro de los tres turnos, en torno a tres cosas diferentes. El primero es el objeto de los presupuestos en sí. El segundo, las enmiendas que no han tenido a bien considerar, ni siquiera cosas que se han aprobado en este Pleno y el tercero, una valoración política del debate que tenga hoy lugar.

Felicitar a la Sra. San Martín por la explicación técnica de los presupuestos. Aquí está el quid de la cuestión, porque, los presupuestos no son una mera cuestión técnica, no son neutros ideológicamente, sino que expresan un proyecto de ciudad y un modelo social.

Un modelo de sociedad, que poca ilusión, seguridad y confianza generan, ni en las Trabajadoras Sociales de este Ayuntamiento, ni en los vecinos y vecinas de la Plaza Primero de Mayo. Estos presupuestos no son más que la continuación de las Ordenanzas Fiscales, aprobadas entre el Partido Popular, Partido Socialista y Ciudadanos, ya que a la hora de tener en cuenta los ingresos, no aplicando ni la progresividad, ni una redistribución efectiva de la riqueza de una manera más justa y proporcional, se deja de incentivar el uso de viviendas vacías, la rehabilitación, el trabajo estable y la eficiencia energética.

Este Partido Popular trata de vender, de cara a la galería, el aumento del presupuesto de un año para otro. Pero a poco que se profundice en los datos, nos encontramos con sus prioridades y de las que deciden apoyarlas o dejarlas pasar.

Estos presupuestos pivotan sobre tres pilares. Uno, regresión social. Dos, privatización de los servicios públicos y tres, irresponsabilidad en la gestión. Son las principales señas de identidad.

Primero, regresión social. Se sigue ahondando en la caridad y no en la justicia social. Es cierto que las ayudas sociales se mantienen, pero no se contempla ningún plan para revertir la situación de desigualdad, para tejer una red estable y sólida de trabajo. Ni existe una formación para aplicación laboral directa que repercuta en la mejora de la ciudad,

como proponíamos en nuestro Plan de Empleo, destinando un diez por ciento del presupuesto y que no han querido considerar.

Tampoco existen Partidas específicas, dotadas de fondos propios para crear empleo, porque no hay una apuesta de verdad por el empleo, en especial para las personas con más dificultades. Si hay un gasto en horas extraordinarias de 3,2 millones de euros, que no se convierten en trabajo público de calidad y que evidencia la nula planificación del Partido Popular.

Segundo, privatización. Este presupuesto desmantela servicios públicos esenciales, como si no hubieran sido ya desmantelados lo suficiente. Por ejemplo, privatización de mantenimiento de parques y jardines, al que se dotan 5,5 millones de euros. Recogida de residuos, 6,5 millones de euros. Limpieza viaria, 8,5 millones de euros y la misma cantidad para Servicios Sociales. Sólo con estos cuatro ejemplos, son 29 millones de euros los que se destinan a empresas privadas de servicios que deberían ofrecerse desde la gestión pública.

Por último, de irresponsabilidad en la gestión, porque se prevé financiarnos de la misma manera errónea que en los últimos años, donde la previsión de venta de suelo, de algo más de doce millones de euros de 2015, pasa a ser para el 2016, más de diecisiete millones de euros, cuando se han ingresado a fecha de 30 de septiembre, novecientos sesenta y tres mil euros.

Esto es pura fantasía; si de verdad vendemos diecisiete millones de euros, prometo cortarme el pelo.

Nuevamente están actuando irresponsablemente, porque no se puede engañar a la ciudadanía con algo tan serio como son los presupuestos, que son la base del funcionamiento correcto del Ayuntamiento.

En cuanto a infraestructuras, cabe citar la anualidad que hay que pagar de la cuota del soterramiento y la estación de autobuses, que asciende a 7.353.000 euros. Esta cantidad, no sólo para el año 2016, sino que se repetirá e incrementará con el paso de los años, constituyendo una hipoteca para las próximas generaciones.

Cuando hablamos de hipoteca de cara al futuro, no son divagaciones. Hoy hemos conocido el informe de Intervención, donde se indica que se pasa de un ahorro neto de 1,96 por ciento, a un 0,37 por ciento del presupuesto, poniendo en riesgo la ejecución del gasto y la suscripción de operaciones de crédito futuras, dándonos la razón en que esas

pirámides de Keops, que son el soterramiento y la estación de autobuses, hipotecan a las próximas generaciones. A esto hay que sumar su previsión falsa de ingresos.

Sr. Antoñanzas y Sr. San Martín, me gustaría saber si se van a abstener, como han hecho esta mañana en el Consejo Social de la Ciudad, aunque espero que no, oyendo sus intervenciones, porque si se abstienen, son cómplices de estos presupuestos del Partido Popular, ya que abstenerse, también es posicionarse.

Queremos reivindicar unos presupuestos participativos reales, donde se creen canales de participación efectivos. Que no se limiten únicamente a inversiones de ejecución de obra para opinar sobre necesidades más reducidas, sino que los vecinos y vecinas, tengan una voz sobre múltiples aspectos, de una manera más amplia. Es decir, que no se hable sólo de tapar baches, sino de solucionar necesidades de los vecinos y vecinas, que es para lo que estamos aquí.

Por último, me quiero referir a la desconsideración que tuvieron ustedes, ya que en el De Buena Fuente de 13 de noviembre, ya decían que Logroño dirigía sus presupuestos al crecimiento económico y social. Deberían aprender que el Ayuntamiento es de todos y todas, y no usar a los trabajadores públicos y sus mecanismos para su propio beneficio, ya que no es su cortijo particular para su uso y disfrute.

D^a Beatriz Arráiz: Nos enfrentamos a un presupuesto, cuya elaboración ha sido un auténtico despropósito. Vamos a achacarlo a la falta de costumbre para negociar o a su resistencia al cambio en las formas de actuar. Mejor esto, que achacarlo a su incapacidad para negociar.

Llegar a este Pleno ha costado muchas idas y venidas, convocatorias y desconvocatorias, aprobaciones urgentes y extraordinarias etc. Yo, esta situación, a la hora de elaborar los presupuestos, la calificaría de irresponsable, ya que se conocían las enmiendas de los Grupos Municipales desde el día diecisiete. Estaban presentadas por todos los Grupos, por tanto, los posicionamientos de los mismos, eran conocidos, frente al anteproyecto y el margen de negociación que se tenía. A mi modo de ver, es inexplicable llegar a la situación de convocar y desconvocar.

Ha habido una falta de participación activa por parte de las Juntas de Distrito y del Consejo Social. Este último ha sido convocado y desconvocado en horas y ha aparecido como mero convidado de piedra a este proceso de elaboración del presupuesto. Por tanto, ha habido un desprecio a la participación y a los procedimientos que fomentan la misma.

Para el Partido Socialista resulta tramposo recoger en este presupuesto, precisamente el año en el que bajamos el tipo impositivo del I.B.I., del 0,60 a 0,59, una subida en la recaudación por este impuesto de más de 7000.000 euros, derivada de una campaña antifraude que se iniciará el año que viene, pero nos sorprende, como si anteriormente, no hubiera sido necesaria esta campaña, como si los años anteriores hubiéramos permitido este fraude.

En este sentido, lo más llamativo, para nosotros, sea el aumento de ingresos previstos en materia del Impuesto de Plusvalías, cuando se están perdiendo sentencias por una valoración inadecuada y se están devolviendo liquidaciones inapropiadas. Además, hemos establecido una bonificación del noventa y cinco por ciento en el caso de que el inmueble sea vivienda habitual, transmitido de padres a hijos por causa de muerte, situaciones que son mayoritarias a la hora de aplicar este Impuesto.

Bonificaciones que respecto al año 2015, según el informe del Interventor, se valoraba en unos 800.000 euros menos de ingresos y sin embargo, en este presupuesto aparece que vamos a recaudar más por estos conceptos. Por eso, consideramos que es un presupuesto tramposo.

Resulta chocante que todas las inversiones previstas se sustenten de las cantidades previstas por la venta de suelo municipal. Esto es una mentira, porque los hechos objetivos así nos lo ponen de manifiesto. En el año 2016, el Gobierno Municipal prevé obtener, tras ser modificado el presupuesto a través de las enmiendas, algo más de diecisiete millones. Una cantidad que, a todas luces resulta desorbitada, teniendo en cuenta lo que se ha ejecutado por venta de suelo en los años anteriores.

En el año 2012 se tenía previsto ingresar por venta de suelo 13.625.000 euros y apenas ejecutábamos 1.300.000 euros. En el año 2013, teníamos presupuestado ingresar 6.913.000 euros y apenas se ingresaron 850.000 euros. En el año 2014, 12.400.000 euros y apenas ejecutamos 4.700.000 euros. En el año 2015, teníamos presupuestados 12.614.000 euros y a 30 de septiembre se lleva ejecutado 963.000 euros. Por tanto, es una mentira, que no lo decimos nosotros, sino los hechos objetivos.

Esta gran mentira incluida por el ejecutivo local en 2016, va a provocar que las inversiones no se puedan realizar. Por tanto, es un presupuesto mentiroso. El próximo año, entre el pago de la deuda del soterramiento y la estación de autobuses, ya tenemos 7.353.000 euros comprometidos, cantidad que, prácticamente, corresponde a la que hemos solicitado de préstamo. Por este motivo, el resto de inversiones se tendrán que pagar con venta de suelo, venta que no se produce, en ningún caso, en los niveles presupuestados en los años anteriores.

En el informe que nos han facilitado del Interventor, el sesenta y cuatro por ciento las inversiones de 2016 se financian con la venta de suelo y hasta que no se vende y se ingresa, no se puede licitar la inversión. Lo cual significa que el sesenta y cuatro por ciento de las inversiones, tanto directas como indirectas, están en “veremos”. Si están presupuestados unos 27 millones y el sesenta y cuatro por ciento las inversiones depende de la venta de suelo, estamos hablando de 17 millones. A nosotros nos parece imposible.

Tenemos obras plurianuales que ya están comprometidas, como la Plaza de Méjico y la Casa del Cuento, que ya están licitadas y suman unos 2.600.000 euros más. Por tanto, estamos hablando de diez millones, con la suma de los siete que ya están comprometidos por soterramiento y estación de autobuses.

Por otro lado, tenemos casi un millón de euros del contrato de ejecuciones subsidiarias, derribos etc. que se realizan en el Casco Antiguo, que ya está comprometido. Estamos en más de once millones de euros.

Era el momento de hacer un presupuesto real. Vamos a ser realistas, coger los datos que nos han dado los ejercicios anteriores y actuar en consecuencia. Pero no se ha actuado así. El Equipo de Gobierno ha hecho dos huevos duros más.

En materia de ingresos, por las aportaciones del Estado por impuestos cedidos, de la aportación al fondo complementario y de las que vienen de la Comunidad Autónoma, no se aprecia por ningún lado la tan traída y llevada recuperación económica, porque no aumentan las aportaciones del Estado por impuestos cedidos, por ejemplo el I.V.A., ni la aportación del fondo de compensación y lo que llega de la Comunidad Autónoma baja en torno a 55.000 euros.

Se ha incluido la Partida dirigida a Empleo y los 800.000 euros de aportación de la estación de autobuses que tiene que hacer la Comunidad Autónoma, que no aparecían en el anteproyecto, No sé si por olvido o por torpeza, pero el incluirla ha permitido bajar en algo más de un millón de euros los ingresos por venta de suelo, que en principio aparecía 18 millones y se han quedado en algo más de 17 millones de euros.

En cuanto al Fondo de Capitalidad, se ha hablado de cambio de escenario en esta materia. Se iba a firmar una Ley que nos iba a dar una situación nueva en esta ciudad, pero no ha sido así. Parece que todo se ha cambiado para que todo siga igual. Al final, lo que se recibe como del Convenio de Capitalidad es igual que en los años anteriores, sufriendo una bajada respecto a lo que se recibía en los años 2010 y 2011.

Las inversiones que aparecen son viejas conocidas, que han aparecido desde hace muchos años. Parece un programa electoral eternamente incumplido, como es el caso de Avenida de la Sierra, que aparece con 100.000 euros y todavía no se ha aprobado el proyecto del vial definitivo; una nueva Comisaría de Policía, que, creo, no se vaya a realizar; la reforma de la Glorieta, uno de los grandes incumplimientos del Partido Popular, que hasta que el Instituto Sagasta no empiece a remodelarse, no se iniciarán las obras y la ampliación del Teatro Bretón, que habrá que negociar con el propietario del edificio de los Juzgados, que es con lo que se quiere ampliar.

Si hablamos de inversiones, el presupuesto contempla unas cifras reales, más transferencias, que asciende a 27 millones, cifra imposible de alcanzar.

La fase de elaboración y negociación de enmiendas ha servido para realizar una pequeña operación cosmética de este presupuesto, incluyendo la reposición del Bosque de la Danza; actuaciones en la Plaza Primero de Mayo con un incremento de una Partida de 100.000 euros, que no llega ni para la pérgola. Nosotros incluimos una enmienda de alrededor de 230.000 euros, pero se ha decidido incluir el Trujal del Cortijo.

Se contempla el abandono definitivo de cualquier actuación en el Monte Cantabria, desaparición de inversiones como el Parque Toyoto, el corredor ecológico del Ebro, que parece ser eran prescindibles, porque tan pronto se ponían como que se han podido quitar.

Respecto a gasto corriente, se han incluido Partidas, que a grosso modo no nos parecen mal, como ayudas a microempresas y actuaciones para la empresa con la creación de un fondo de Capital Riesgo. Pero en materia de empleo, sólo se afianza una pata de la mesa, que es la que tiene que ver con el emprendimiento, que está muy bien, pero no aparecen políticas activas de empleo, cuando tenemos un problema de afiliación a la Seguridad Social, que pone de manifiesto que no nos recuperamos.

Respecto a materia social, lo trataré en el próximo turno.

D^a Mar San Martín: Por empezar por la tramitación, no sé si piensan que es anecdótico, pero nuestro objetivo es que el uno de enero de 2016, este Ayuntamiento tenga un presupuesto para garantizar los mejores servicios para la ciudad y para los ciudadanos y eso pasa, porque se apruebe en unas fechas determinadas.

Hace tres semanas, que da tiempo a hacer muchas cosas, si uno se pone a ello, tanto ustedes como los miembros del Consejo Social, tuvieron capacidad para conocer el anteproyecto como tal y no solamente eso, sino una serie de documentos que han sido

enriquecidos por sus enmiendas fundamentalmente y además, han sido incorporados los ingresos del Gobierno de La Rioja, porque cuando se hizo el anteproyecto, al no estar aprobado el presupuesto del Gobierno de La Rioja, no se podían incluir, por rigor. También les debe parecer anecdótico, pero es algo importante. Es decir, todo ingreso previsto que no tenga sustento, no se debe incluir, porque entonces, estamos hablando de castillos en el aire

Del Gobierno de La Rioja han sido incorporados 800.000 euros; más 334.000 euros para colaborar en las políticas de empleo, una vez aprobados sus presupuestos. Por tanto, esto no es improvisación, es rigor.

Hace más de tres semanas, que tanto ustedes como los miembros del Consejo Social, tuvieron en su poder los documentos necesarios para conocer las líneas presupuestarias. Además, realizamos tres sesiones de Comisiones Informativas de Pleno, en las que todos y cada uno de los Concejales del Gobierno comparecimos para dar cuenta de las cuestiones que ustedes necesitaran conocer, desglosando en aquel momento, en cada una de esas intervenciones todo lo que ustedes preguntaron. No hubo ni una sola cuestión que se quedara sin respuesta; si no, tiempo tuvieron, porque permanecí a su disposición, incluso se lo comunique por escrito, desde aquel momento hasta un minuto antes de iniciarse el Pleno.

Por tanto, no hay ningún motivo para escudarse en la falta de transparencia, porque ha prevalecido la información detallada en las Comisiones Informativas y para cualquier Grupo que nos lo haya solicitado. El Grupo Ciudadanos nos solicitó una información detallada y se le trasladó.

Nosotros también hemos tenido escaso tiempo para leer el informe de la Intervención General, pero las líneas del presupuesto no están ahí. El informe es importante, porque es preceptivo, pero las cuestiones que tienen que enmendar, que tienen que ver con la cuestión política que se plasma en los presupuestos, están recogidas en los documentos que tienen hace ya bastantes días.

El mismo viernes se les trasladó los documentos y modificaciones que hoy traemos a aprobar, por tanto, han sido conocedores de todas las variaciones que desde el punto de vista técnico, de matices, de sí debían estar en una u otra Partida o las variaciones introducidas a cuenta de las enmiendas, se han producido en un documento aparte y bastante claro, deduzco, porque ninguno me ha preguntado.

Si alguno me ha preguntado, como Cambia Logroño, ha sido después de tener una rueda de prensa diciendo que algunas cosas habían desaparecido. Les invito a que pregunten

primero y disparen después. Pero no voy a opinar sobre esto, como tampoco sobre sus promesas de futbolista de moda; lo digo por el corte de pelo.

Sí voy a opinar del modelo de ciudad, que en esto sí nos distanciamos. Ustedes proponen un modelo de ciudad en el que el empleo solo se basa en funcionarizar a los trabajadores que trabajan para el Ayuntamiento. Hablan de privatización y desmantelamiento de los servicios públicos. ¿Dígame cuál de los servicios que este Ayuntamiento presta, a partir del uno de enero, con un nuevo presupuesto, que según ustedes desmantela y privatiza, pasa de ser realizado directamente por trabajadores públicos a ser realizado por empresas externas? Si me dice uno, le admitiré que privatizamos, pero no encontrará ninguno, porque no lo hay.

Los grandes contratos a los que ha hecho referencia, como la limpieza viaria, la recogida de basura, el transporte, el mantenimiento de parques y jardines, se prestan mediante contratos externos desde hace muchísimos años y en el año 2016, sólo hay una novedad a este respecto y es la mejora de la calidad de esos servicios. Se recoge en las cláusulas de responsabilidad social en materia de contratación, que se han trabajado para incluirlas en la renovación de esos contratos. Recogerán garantías para los trabajadores, que son más de mil de manera indirecta, que gracias a los servicios públicos que se prestan por estos contratos administrativos, pueden mantener su empleo.

Por tanto, esta es una diferencia en nuestro modelo. Nosotros creemos, y cuántas Corporaciones y Equipos de Gobierno nos han precedido, porque así lo han hecho, que una buena forma de colaborar en el mantenimiento de las plantillas y en la actividad económica es mediante la contratación y el servicio público. Éstos, no son sólo aquellos que prestan un funcionario, que también, sino el que se presta sostenido por fondos públicos.

Con fondos públicos estamos sosteniendo unos contratos que mantienen la ciudad, que la mejoran día a día y que permiten la creación de empleo. ¿Pretenden que el cien por cien de los que trabajan para el Ayuntamiento sean funcionarios? Pues esto es algo que esta fuera de toda posibilidad, es insostenible y va contra la normativa. Además, los ciudadanos demandan el reducir el coste de la Administración.

Cuando por un lado estamos diciendo que la Administración debe adelgazarse, no podemos actuar para que ésta se engrose cada día más, poniendo en riesgo la sostenibilidad de muchas plantillas que dependen de los contratos públicos municipales.

Han cuestionado los ingresos que prevé este presupuesto. Pero, no nosotros, sino los informes económicos y técnicos que acompañan este presupuesto, avalan que el ingreso



corriente está correctamente presupuestado en el ejercicio 2016 y la presupuestación, nivelada en ingresos y gastos, está consolidada para sostener los Programas de gasto. Por tanto, nada más que opinar.

Sra. Arráiz, si le parece que las Plusvalías están mal presupuestadas, lo siento. Entre su opinión y la de la Intervención General, me quedo con esta última, que dice que están correctamente y así lo avalan los informes correspondientes.

Este presupuesto y el de algunos años anteriores, se caracteriza porque los ingresos son realistas, porque se ha obviado lo que era una costumbre algunos años, de los cuales el Partido Socialista, también gobernó, y era que se inflaban los ingresos, no se llegaba nunca y ocurría el déficit. Se decía que se iban a ingresar cien millones y se ingresaban noventa. Eso sí es inflar. Se gastaban noventa y cinco y como consecuencia, déficit de varios millones de euros, año tras año.

Este es el único secreto para conseguir unas garantías en la estabilidad, que es lo que nos permite sostener todos estos gastos, que tienen la consolidación en ese soporte. Sin estabilidad no tendremos crecimiento y sin éste, no tendremos garantías ni para las inversiones, ni para todas las cuestiones que recoge este presupuesto.

Me queda por tratar todas las incorporaciones que hacían los diferentes Grupos, que lo haré en la siguiente intervención.

D. Rubén Antoñanzas: Voy a repasar lo que nos ha sido aceptado, aunque algunas cosas no aparecen como tal, porque no requieren presupuesto y se van a hacer por parte de la Casa y se han tratado en las conversaciones que he mantenido con la Concejal de Hacienda.

Se va a realizar por el personal de este Ayuntamiento un Plan Director sobre las bicicletas, con un estudio detallado de los carriles bici, se van a rehabilitar los frontones de Yagüe y Varea, dos espacios de ocio y de encuentro vecinal de infancia y juventud. Se va a replantar el Bosque de la Danza y le tiendo mi mano al Sr. Ruiz Tutor para que sea un proyecto identificativo de esta ciudad. Se va a atender el tema del Trujal del Cortijo.

Dentro de un compromiso de tres años, se va a realizar el centro deportivo de Siete Infantes de Lara. Será una inversión íntegramente municipal, va a ser un centro que se va a adaptar a las necesidades de la zona y será muy similar al de la Ribera, con una piscina, gimnasio y diversas salas. Después de diez años de promesas, de muchos de los Partidos que estamos hoy aquí, se va a resolver esa deuda histórica con los vecinos de la zona.

Se va a implementar las parcelaciones en el campo de Las Gaunas. Se introducen las mejoras de la Plaza Primero de Mayo, que no estaba y corrige lo que todos los Grupos opinábamos en la Comisión que se hizo, excepto el Partido Popular. Se van a corregir las deficiencias que nos plantearon los vecinos, de escuchar sus necesidades, valorarlas, llevarlas a la práctica y solventarlas.

Se va a realizar un proyecto piloto de recogida selectiva de basura orgánica, que nos permitirá analizar la posibilidad de extenderlo a otras zonas de Logroño, si da resultado.

Hay muchas enmiendas dirigidas a las personas. Se retiran, toda la oposición estábamos de acuerdo, los 400.000 euros para adquirir la Comisaría de Policía, desaparece el apellido y se queda en adquirir un local en la zona centro. Ya veremos su uso, pero desde el Partido Riojano vamos a instar al Equipo de Gobierno en la necesidad de un centro para la tercera edad en la zona centro de Logroño. No me cansaré de exigiéndolo a la Sra. Alcaldesa, a la Sra. San Martín y al Gobierno de La Rioja.

Se incrementan en 200.000 euros las ayudas a la rehabilitación. En nuestro modelo de ciudad, siempre hemos apostado por ella. Logroño no tiene que construir nuevo, no tiene que crecer más, sino que apostamos por la rehabilitación, por nuestro Casco Antiguo y por usar la vivienda que ya está construida.

A raíz de nuestra propuesta, las chiquibecas se incrementan en 100.000 euros, aunque estoy en desacuerdo con el criterio que siguen, sin límite de renta, pero esto no me condiciona a que cada vez se beneficien más familias de las chiquibecas, porque ayudar a las familias, facilita la incorporación de la mujer al mundo laboral y les permite la conciliación familiar.

Se va a ir incorporando un programa bilingüe a las guarderías, en los nuevos contratos.

Se incrementan en 200.000 euros, hasta 600.000, las ayudas a emprendedores. Siempre hemos apostado por los jóvenes con ideas, por potenciar nuestro comercio, a las personas que quieren generar riqueza, ideas y trabajo. No es exactamente el programa que presentamos en campaña electoral, pero es un incremento notable.

La Partida para prácticas de jóvenes se incrementa, para que puedan tener un curriculum a la hora de buscar trabajo y se facilite su introducción en el mercado laboral.

Apostamos por la participación. Se incrementa con concurso de ideas para ser receptivos a las propuestas vecinales. Este Ayuntamiento tiene que avanzar en participación y escucha activa y nosotros ponemos nuestro granito de arena dentro de estos presupuesto.

Incorporamos las ayudas a alquiler de locales de ensayos para los grupos de música. Tenemos carencia en apostar por la cultura en general y por los jóvenes en particular y se introduce este nuevo concepto.

Adecuación de juegos infantiles, adaptados para niños con movilidad reducida, que puedan acceder con sillas de ruedas. Vamos a humanizar esta ciudad y tratar de que sea una ciudad más fácil.

Se incrementan juegos infantiles en la Zona Centro y Casco Antiguo. También se incrementan las ayudas al alquiler para las personas desahuciadas que, lamentablemente, como la PAH nos informa, siguen produciéndose, aunque ya no tienen tanto foco mediático.

Estos presupuestos, a diferencia de los del año anterior, recogen la paga extra de los funcionarios y la subida del uno por ciento salarial. Todas estas incorporaciones las valoro positivamente, porque enriquecen el presupuesto. Pero no voy votar a favor y mi intención es abstenerme.

Como Concejal me siento satisfecho de que proyectos que el Partido Riojano ha defendido en campaña electoral, que han sido demandados por vecinos y vecinas de esta ciudad, se han recogido y si estos presupuestos finalmente se aprueban sean una realidad, gracias al acuerdo alcanzado esta tarde.

D. Julián San Martín: Vemos que está satisfecho Sr. Antoñanzas. Es todo verde. El Partido Riojano cada vez está más cerca del Partido Popular. El tripartito funciona.

Sra. San Martín, el rigor profesional no se lo ha negado nadie, pero el rigor en plazos, sí y es lo que estamos denunciando. Entregar tres informes de Intervención cuatro horas antes del Pleno, no es de recibo. El Consejo Social se constituyó el lunes, por lo que tiene que hacer un dictamen en día y medio. Son plazos y formas que se pueden mejorar.

La información detallada y desglosada no está. Unos Concejales, nos mandaron una mera transcripción de lo que dijeron en las Comisiones Informativas. Otros, lo hicieron muy bien, como el Sr. Iglesias. A otros se les olvidó, no les interesaba el asunto. Por tanto, el rigor, regular.

Mañana que tenemos un Pleno, hemos pedido que las cuentas se desglosen y se publiquen en la página web de Transparencia, que se desglosen por Subconceptos en los

Programas Presupuestarios, añadiendo las inversiones y los contratos, incluyendo los menores.

Respecto al suelo, si no vendemos, no podemos hacer inversiones y ya tenemos mucho dinero comprometido de inversión.

Hay que hacer un estudio económico-financiero para poder saber la capacidad que tenemos de endeudamiento a corto y medio plazo. Saber qué podemos pagar y qué inversiones podemos hacer anuales y plurianuales. Esto se llama previsión, planificación y el resto, improvisación. Esto es hacer modelo de ciudad; si esto no lo hacemos, estaremos todos los años improvisando y sobre los presupuestos, estaremos hablando de lo mismo: “qué hay de lo mío” y “qué hacemos este año”.

Una ciudad hay que verla a largo plazo.

En las enmiendas, pedimos un Plan Director, porque Logroño tiene un potencial estupendo, se hacen muchísimas cosas, pero descontroladas. Se hacen muchas cosas en Deporte, en Servicios Sociales y algunas cosas, porque todavía estamos saliendo de la crisis, en Congresos. Tenemos que tener un Plan Director para poner a Logroño donde se merece, para hacer turismo de calidad, con temas culturales, deportivos y con aspectos congresuales.

Hemos pedido una auditoría de gestión, que lo teníamos en el acuerdo de investidura, porque queremos auditar las políticas que se están haciendo y no queremos descubrir nada raro, sino saber, por transparencia, si esas políticas que se hacen cumplen el objetivo. Si lo cumplen, al año siguiente se podrá hacer más y mejor. Si no lo cumplen, no merece la pena. Esto es hacer una gestión eficiente, una planificación y es lo que queremos hacer.

Para la Plaza Primero de Mayo habíamos presupuestado 205.000 euros y que fuera un concurso público abierto, pero lo han dejado en 100.000 euros.

No encontramos las transferencias que pedimos de Servicios Sociales del Gobierno de La Rioja al Ayuntamiento de Logroño. Tampoco encontramos en el Capítulo I la Partida para contratar a cuatro nuevos Trabajadores Sociales.

Por tanto, vemos muchos fallos y sobre todo, no vemos el modelo de ciudad social que vertebra y vamos a esperar al siguiente turno.

D. José Manuel Zúñiga: En primer lugar, quiero referirme a unas palabras de la Sra. Alcaldesa haciendo un llamamiento a los Grupos Municipales apelando a su

responsabilidad para aprobar el presupuesto. Desde Cambia Logroño somos muy responsables, votemos lo que votemos y el resto de los Grupos, también.

Los logroñeses y logroñesas deben conocer la realidad de los presupuestos de la ciudad. No podemos engañarles, hacer el cuento de la lechera de que vamos a vender terrenos, cuando esto no es cierto. No sirve decir que se ha hecho siempre, porque habrá un momento que habrá que dejar de hacer lo de siempre. Porque lo de siempre nos ha traído mucho paro, muchos problemas y muchas deudas. Por tanto, habrá que cambiar las cosas.

Refiriéndome a las enmiendas que presentamos, fuimos el único Grupo al que no se nos llamó para debatirlas, sino que tuvimos que ir nosotros al despacho para tratarlas, por eso hubo la rueda de prensa antes. No se nos llamó, será porque somos irresponsables.

Se renuncia a unos ingresos que pueden ser importantes, como son el coste de la energía y la producción propia. Se ha hablado de que se van a conectar los paneles solares, pero dependemos de una empresa que los comercializa, cuando nosotros podríamos tener esa empresa para comercializar.

No se nos aceptó la enmienda que presentamos sobre el presupuesto de los Servicios Sociales, sin embargo, hoy, la Sra. San Martín dice que se van a contratar nuevos Trabajadores Sociales. Hubiera sido más fácil aceptar la enmienda, por lo menos hubiéramos tenido una aceptada, porque no hemos tenido ninguna. No nos diga que parcialmente, porque no es cierto; las únicas parciales han sido las que han coincidido con los demás Grupos, como la Comisaría.

Propusimos quitar la rehabilitación de la Casa del Cuento y no se ha aceptado. Dentro de este Programa han dado un plazo de ejecución de 18 meses, por lo que no entendemos el por qué se quieren comprar ya los libros y los audiovisuales. Este año no va a estar acabada la Casa del Cuento, por tanto la compra la podríamos dejar para el siguiente presupuesto.

No estamos de acuerdo en que se realice la inversión en el polideportivo Maristas, porque no es un terreno nuestro y hay dotación deportiva suficiente para atender las demandas de la ciudadanía. Estamos de acuerdo en revitalizar la zona, pero con otras cosas.

Lo de la Comisaría de Policía se ha quitado, pero se ha dejado el mismo dinero en otro Apartado. Se ha quedado una inversión de 400.000 euros para comprar no sabemos qué. Ya lo veremos.

Se saltan los acuerdos de Pleno. No se contempla la subvención a las asociaciones ecologistas y animalistas, aprobada en una moción en este Pleno. Tampoco se contempla ninguna Partida para el sacrificio cero, que fue la propuesta más votada en los presupuestos participativos. Tanto que se les llena la boca hablando de participación y transparencia, se queda en palabras huecas y vacías.

El Plan de Empleo que propusimos, no trataba de funcionarizar a todos los trabajadores. Son empleos directos e indirectos. Ya sabemos que no podemos cambiar toda la plantilla de recogida de residuos, pero en el Ayuntamiento de Logroño tenemos plantilla parada y estamos dando trabajo a una empresa privada. Por ejemplo, electricidad; tenemos trabajadores propios y se podría aumentar la plantilla y dejar una contrata con una empresa privada. Esto dicho por los mismos trabajadores.

La serie de actuaciones que teníamos en el Plan de Empleo, directos e indirectos, eran de rehabilitación de espacios degradados, rehabilitación energética de edificios con mayor necesidad, puesta en marcha de planes de desarrollo generales de empleo, creación de bolsas de empleo local. Es decir, una serie de planes que ustedes ni se han molestado en debatir con nosotros, aunque, desde Cambia Logroño, nos esperamos esto en muchas ocasiones.

Proponíamos un plan de choque contra la pobreza y desigualdad social etc. Espero que rechacemos los presupuestos y hagamos unos nuevos.

D^a Beatriz Arráiz: Se ha puesto en entredicho el procedimiento de elaboración de estos presupuestos; la Sra. San Martín ha dicho que se ha facilitado toda la información, pero a veces, conseguir un papel era una odisea. Al final, llegaron, pero hemos dicho que ha llegado todo tarde, acelerada y atropelladamente. Tendría que haber sido un Pleno ordinario y hemos declarado la urgencia.

Ha sido un procedimiento complicado y podría haberse hecho bien, porque la oposición sí había hecho los deberes. Tenía que presentar enmiendas en una fecha y las presentó. El que no ha hecho los deberes a tiempo, ha sido el Equipo de Gobierno.

Si el desglose del presupuesto ha sido facilitado a un Grupo, debería haberlo hecho con todos. En las Comisiones de Presupuestos se dijo que no era posible y ahora, nos enteramos que sí. Queda muy feo que sólo se facilite a un Grupo de la oposición. Esto en aras de la transparencia no redundará.

Quiero hacer hincapié en el tema de Servicios Sociales en este presupuesto. Queda fuera la incorporación de nuevos Trabajadores Sociales, aunque esperemos que se pueda solucionar, pero nos preocupa mucho.

De nada sirve aumentar en Servicios Sociales el presupuesto año tras año, si no acabamos ejecutándolo. Las necesidades de los logroñeses, por desgracia, han ido “in crescendo” en estos años y no hemos ejecutado el presupuesto de Servicios Sociales. Las necesidades crecen y el presupuesto no responde, por tanto, algo pasa.

Además, si los recursos humanos que tienen que prestar estos servicios e intervenir en las realidades sociales de esta ciudad son escasos, esta Administración tiene un problema muy gordo, que no nos podemos permitir.

Me hubiera gustado que hubiera aparecido la enmienda que todos los Grupos hemos introducido, de contar con más Trabajadores Sociales, que ayudarían a mejorar el servicio que prestamos y que estamos obligados a mejorar.

La Sra. San Martín hace bien en fiarse más del Interventor que de mí. Pero en el informe que se nos ha facilitado hoy, el Interventor habla de que las previsiones de venta de suelo resultan un tanto exageradas respecto a las ventas reales efectuadas en los últimos ejercicios. En cualquier caso, de acuerdo con el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, en tanto no se produzca la venta, no se podrá informar la disponibilidad de los créditos de gastos que se financien con este recurso. Es decir, está en el aire.

También dice el informe que se ha de advertir que el margen de maniobra y ejecución de las inversiones va a estar muy limitado y condicionado en el próximo ejercicio. No lo dice el Grupo Socialista, lo dice el Interventor.

En cuanto a lo que se prevé por ingresos corrientes, por impuestos, hay un documento en el proyecto que habla de que los cambios normativos que se han realizado en las Ordenanzas Fiscales hace muy poco, afectan al I.B.I. en que la cuantificación económica estimada respecto a lo que se va a ingresar de Impuesto de Bienes inmuebles es de menos 550.000 euros.

Por lo tanto, nosotros votaremos en contra. No vamos a ser partícipes de una irresponsabilidad. Se podía haber hecho un presupuesto más real.

Tuvimos un Pleno extraordinario de soterramiento y se habló de la posibilidad de negociar un préstamo puente para poder financiar el soterramiento y lo hemos introducido en una enmienda. Pidamos más préstamo, porque si no, no podremos hacer nada. Con venta de



suelo, la mayor parte de inversiones están en el aire. O nos endeudamos más para pagar nuestros compromisos con el soterramiento, que en aquel Pleno se dijo que era posible, y si no, se mintió y se tomó un acuerdo que era imposible, o seamos realistas y digamos que inversiones no se pueden realizar.

El Partido Socialista no puede participar de un presupuesto que insiste en los mismos errores, en hacer promesas que no se van a cumplir y en engañar a los ciudadanos.

En materia de Servicios Sociales, deberíamos apretar más las tuercas al Gobierno de La Rioja y lo mismo con el Convenio de Capitalidad, porque no es normal que la cantidad que se recibe en materia de Servicios Sociales sea apenas un millón de euros y se cobre tarde y mal. Lo del año 2014, se cobró hace poco y no sabemos cuándo cobraremos lo del 2015. Sería necesario hacer valer nuestra situación como capital de esta Comunidad.

D^a Mar San Martín: No he negado y no tengo ningún reparo en admitir que el anteproyecto que presentamos se ha mejorado en gran medida por las aportaciones de todos los Grupos. Seguramente, la tramitación es mejorable y estamos aprendiendo a funcionar con muchos Grupos Municipales, lo que requiere más reuniones y conversaciones. He hablado con todos y cada uno de los Grupos acerca de las enmiendas, antes o después de las ruedas de prensa y hemos tratado con todos y se han incorporado enmiendas de todos los Grupos.

De Cambia Logroño también, admito que parcialmente, porque sus enmiendas plantean un modelo de ciudad diferente al nuestro. Hemos recogido cuestiones de inversiones que ustedes mismos han reconocido. Hablan de mociones de Pleno que planteaban una estructura municipal de protección animal y así se recoge. Hablan de fomentar las ayudas a la rehabilitación con mejorar la sostenibilidad energética en los edificios y es uno de los fundamentos de nuestras ayudas a la rehabilitación y a las ayudas a la SITE, que se han incrementado respecto al año 2015.

Hay un Plan de Inclusión Social. Hay un presupuesto que va a permitir tener disponibilidad para que se gaste lo que sea necesario, que los Servicios Sociales gestionen mucho más que este año. Por tanto, ese Plan de Inclusión Social, puede asumir los planteamientos que hacen. Hay otras cuestiones que no hemos admitido, porque tenemos modelos diferentes.

Se han recogido aportaciones del Partido Socialista, del Partido Riojano y de Ciudadanos. Hay más de cuarenta aportaciones que se han aceptado, que han enriquecido y estaban concretadas en actuaciones posibles de recoger, dadas las líneas fundamentales del presupuesto.

Muchas enmiendas presentadas por el Grupo Mixto y Ciudadanos han hecho cambiar el destino de algunas inversiones. Minorar las cuantías en el Camino de Santiago, Comisaría o Rivera del Ebro, que nos proponía el Grupo Ciudadanos y dar cabida a otras inversiones propuestas en sus enmiendas.

Se ha incluido un programa informático en Recaudación; Asistencias Técnicas que van a permitir, primero estudiar y luego desarrollar, algunas de las obras que proponen, fundamentalmente el Grupo Ciudadanos y alguna del Grupo socialista.

Hay inversiones que se han recogido, como es la participación en una empresa de Capital Riesgo, que va a permitir que el Ayuntamiento colabore en la financiación de empresas con destino a la innovación y que es una propuesta del Grupo Ciudadanos.

Han coincidido todos ustedes en presentar enmienda en cuanto a la cuantía de la Plaza Primero de Mayo, que parece suficiente para lo que demandan los vecinos y que va a permitir mejorar dicha plaza.

Auditorías de gestión recogidas en los Programas, que planteaba Ciudadanos y que se ha recogido en el Programa de Transparencia, de Administración General y también se ha incluido el Plan Director de Turismo de Congresos. De parte del Grupo Socialista, también se han recogido inversiones.

Hemos tenido capacidad de negociación y flexibilidad, también con quiénes han manifestado desde el primer momento su posición contraria a estas cifras, pero aun así, hemos querido tener capacidad negociadora para poder recoger sin ambages alguna de sus propuestas. También del Partido Riojano, que han sido desgranadas por él mismo.

Este presupuesto se ha visto enriquecido y ha participado de todos los Grupos. Con ese fin, se ha tenido la capacidad de flexibilidad y negociación, que en cualquier caso, ha mejorado estas cuentas.

Hay transparencia en estas cuentas. Sra. Arráiz, nadie le ha negado la información que ha pedido. El Grupo Ciudadanos demandó una serie de datos y se los trasladamos y si ya tenemos que hacer copia de los correos electrónicos para los otros Grupos, díganme las reglas del juego, porque las desconozco. Yo he respondido a la demanda de información que todos y cada uno de ustedes nos han solicitado a lo largo de este tiempo de definición del proyecto de presupuesto.

Al Gobierno de La Rioja demandamos más aportación, hasta tal punto que hemos conseguido un millón de euros más que para el 2015 y fue un Gobierno del Partido Popular que, en su momento, consiguió que un gobierno autonómico aprobara un Convenio de Capitalidad, que reconociera la capitalidad de Logroño. Esta aportación consigue que tengamos una colaboración en los ingresos.

En el Parlamento de la Rioja habrán realizado las correspondientes enmiendas al presupuesto de La Rioja, que es el que debe contener esas aportaciones.

Todos ustedes han cuestionado la realidad de la venta de suelo y nosotros no hemos dicho que garantizamos que se vaya a vender el cien por cien. Hemos dicho que la capacidad de oferta de suelo público que tiene este Ayuntamiento para poder financiar inversión, está en torno a 18 millones de euros.

Este año 2015, una vez que cerremos las operaciones pendientes, terminaremos con el 20 ó 25 por ciento de la venta de suelo, pero este porcentaje es muy similar al de años en los que la situación era diferente. En los primeros años de crisis, 2008, 2009, se presupuestaba en venta de suelo más de cuarenta millones de euros y se conseguía enajenar en torno a un veinticinco por ciento.

En estos momentos, con cifras económicas de crecimiento, constatadas, incluso por los representantes de sus Partidos a nivel nacional, la previsión que podemos hacer de venta de suelo para el 2016, puede ser mejor que la que hemos tenido en años pasados. En cualquier caso, aunque nos quedáramos en ese porcentaje, tendríamos garantizada más del treinta por ciento, ustedes lo han reconocido, de financiación de las inversiones y tenemos un margen de deuda que solamente suscribiremos, Sra. Arráiz, si lo vemos necesario.

El planteamiento de todos ustedes no es tan diferente al nuestro. Nos están cuestionando la falta de realidad al presupuestar 18 millones en venta de suelo, pero en sus enmiendas, nos dicen que podemos vender a 14 millones. No estamos tan lejos.

El Partido Socialista, Partido Riojano y Ciudadanos, nos proponen que reduzcamos las inversiones, pero bajan de 18 a 14, son cuatro millones. Luego, no estamos tan lejos de esa realidad.

Lo importante es que garanticemos la inversión, lo cual se hace con el préstamo, que lo vamos a poder suscribir sin ningún de auditoría externa, porque tenemos estabilidad y una capacidad de financiación, a la que sólo recurriremos si es necesario. No recurrimos a

duplicar al endeudamiento de este Ayuntamiento, que es lo que el Partido Socialista propugna, si no fuera necesario.

De este presupuesto, no queda fuera la necesidad de reforzar la plantilla con Trabajadores Sociales, lo que no se podía admitir la enmienda en los términos que estaba redactada. Ya he dicho que el Capítulo I contiene la Partida necesaria para reforzar esta plantilla de los Servicios Sociales. Este mes se va a contratar a una persona de manera interina que refuerce plantilla, y ya se ha encargado a la Dirección de Personal, que una vez sepa las necesidades, continúe reforzándola.

Otra cosa es que sin haberse aprobado la Oferta de Empleo Público, no puede consignarse un número determinado de Trabajadores Sociales en la plantilla presupuestaria del Capítulo I.

Por tanto, garantizado el refuerzo de la plantilla de Servicios Sociales y la estabilidad de las cuentas, solicito de nuevo el apoyo a estos presupuestos, que será importante para esta ciudad que el día uno de enero estén en vigor.

Sr. Presidente: Turno de Portavoces.

D. Rubén Antoñanzas: Sra. San Martín, me ha encantado lo de la venta de suelo, que no es el dinero que esperamos ingresar, sino la capacidad de venta que tenemos. Después de lo del contrato indeferido, de la Sra. Cospedal, lo segundo va a ser su justificación de cómo meter en el presupuesto 18 millones de euros sin que se note demasiado.

Renegocien con el Gobierno de La Rioja, que empiecen a darnos lo que nos corresponde, que empiecen a pagarnos lo que nos toca y le voy a regalar cuarenta millones de euros para que disponga como ellos. Renegocie con el soterramiento y pague con los terrenos. Le acabo de ahorrar cuarenta millones de euros, póngase a trabajar en ello y no va a hacer falta que venda terrenos y que se preocupe el Banco que corresponda de vender esos terrenos. Sé que no me va a hacer caso, pero me hace gracia que nos acuse de que apostamos por la venta de suelo. Desde el Partido Riojano, no.

Me decía el Sr. San Martín que yo veía todo verde y que estaba cerca del Partido Popular, pero he visto pocos guiños de la Sra. San Martín hacia mis propuestas. De hecho, ha pasado muy rápidamente por ellas. No acabo de tener claro ese acercamiento.

A mí lo que me importa son los vecinos y con las propuestas que hemos hecho desde el Partido Riojano a este presupuesto, que se ha mejorado enmendándolo, aunque creo que no es bueno para Logroño, que es mejorable. Pero sería peor el hecho de prorrogar el

que teníamos. Porque este presupuesto nos permite 1.300.000 euros más para Personal y empezar a tener otras soluciones para los problemas que tenemos.

Sra. San Martín, no soy “anti” PP, ni “anti” Ciudadanos, ni “anti” PSOE, ni “anti” IU, ni “anti” Equo, ni nada. Yo he venido a trabajar por los vecinos de esta ciudad y cuando haya planteamientos interesantes, los apoyaré sin problemas.

Pero ustedes son Grupos nacionales que reciben instrucciones desde fuera y les pesa más los intereses nacionales que los de los logroñeses. Yo, por suerte, sólo me debo a los logroñeses. Esta es la gran diferencia del regionalismo frente a ustedes.

Sr. Peña, dice que soy cómplice votando la abstención, sería más si votase a favor. Gracias a esta abstención pueden salir o no, no lo sé. Pero si salen se pagaría a los funcionarios la paga extra, tendrían la subida salarial, tendríamos 1.300.000 más para gasto de personal. Si no salen, no tendríamos el Plan de Movilidad de Bici, los frontones de Yagüe y Varea, el Bosque de la Danza, el Trujal del Cortijo, el centro deportivo de Siete Infantes, la seguridad en Las Gaunas, las mejoras de la Plaza Primero de Mayo, la recogida selectiva de basuras. Se seguiría con la Comisaría de Policía, no se incrementarían las ayudas a rehabilitación. No tendríamos chiquibecas, ni programa bilingüe en guarderías, ni más dinero para ayudas para emprendedores, ni para prácticas de jóvenes, ni para escuchas a los vecinos, no tendríamos ayudas de alquiler para grupos de música, no tendríamos para juegos adaptados para niños, ni más juegos infantiles. No incrementaríamos el alquiler a personas desahuciadas.

Todas estas cosas, gracias a las propuestas del Partido Riojano, se han incrementado y si los presupuestos salen adelante, las vamos a tener.

Sobre lo que decía la Sra. Arráiz de dedicar 100.000 euros a la pérgola, decir, que hay unos incumplimientos de los que tiene que hacerse cargo la empresa y no van a cargo de los presupuestos y los 100.000 euros son para atender los incumplimientos del Partido Popular.

Deberían estar contentos, porque todos llevábamos la propuesta de que los vecinos de la Plaza Primero de Mayo tuviesen una Partida y dentro de la negociación que ha mantenido el Partido Riojano, se ha metido esa propuesta que defendíamos todos.

Ahora toca la fase de sentarnos con los vecinos y ver cuáles son las necesidades y qué se puede cubrir con ese presupuesto. Si la Partida se quedase pequeña, Sra. Arráiz, usted y yo, llegaríamos a un acuerdo para venir al Pleno buscando mayor Partida para atender a estos vecinos, que nos han dado un ejemplo de defender los intereses y de obligar a este Ayuntamiento a cumplir sus promesas.

D. Julián San Martín: Desde Ciudadanos hemos hablado del caos, de la improvisación, del desprecio al papel del Consejo Social y del maquillaje en la venta de suelo. Nosotros reducíamos en cuatro millones las inversiones y estamos pidiendo que desde el Gobierno de la Rioja se traspasen con financiación adecuada los Servicios Sociales y por tanto, no nos hacía falta vender suelo y hubiéramos hecho otras inversiones.

Ya hemos hablado de la no aprobación de nuestras enmiendas, de las líneas rojas, del estudio económico-financiero, del soterramiento, que hay que hacerlo, de una gestión eficiente, de rescatar a las personas y ahora queremos entrar en nuestra última consideración.

Sra. San Martín, Sra. Alcaldesa, ambas han comentado, la primera en Pleno y la segunda en rueda de prensa, que se han aceptado enmiendas que enriquecen y mejoran el presupuesto, sin apartarse del programa de su Partido. Este es el inicio del problema. El Equipo de Gobierno tiene que gobernar para todos los logroñeses y habéis dicho que la sociedad ha cambiado, que las distintas sensibilidades están reflejadas en este Pleno, pero os ha faltado cintura para entenderlo. Por lo tanto, Sr. Concejales número doce, por responsabilidad, por respeto, por ser consecuentes con todos los logroñeses, votaremos no a estos presupuestos.

D. Gonzalo Peña: Ya habíamos adelantado el voto en contra y ahora quiero hacer una valoración política del debate que hemos tenido. En este caso, no sé si intervenía un Concejales del Partido Riojano o del Partido Popular, porque el estilo argumentativo ha sido similar. Me sorprende que no vaya a votar a favor después de la satisfacción que mostró en rueda de prensa, cuando dijo que se le aceptaban diecinueve de las veinticinco enmiendas que presentaba. Estaría muy bien que explicara cómo se negociaron esas enmiendas con el Partido Popular y que eso, se produce a cambio de su voto.

Desde Cambia Logroño, entendemos que por encima de los intereses partidistas, con un cambalache de enmiendas que usted ha realizado, ponemos por delante un proyecto de modelo alternativo de ciudad que redunde en la mayoría social y evidenciamos su falta de coherencia, porque usted hizo una crítica durísima al Partido Popular, al Partido Socialista y a Ciudadanos cuando pactaron las Ordenanzas Fiscales y usted, hoy, lo que hace, no es validar una acción concreta del Partido Popular, sino la base central, dejando pasar estos presupuestos.

A Ciudadanos, en este caso, tengo que decir que una de las personas que más admiro, Julio Anguita, decía que hay que ser flexible en la táctica, en la estrategia, pero hay que ser inflexible en los principios. Hoy me han sorprendido, no esperaba su voto en contra.

Podemos estar en desacuerdo en muchas cosas y de hecho lo estamos, pero hoy les doy la enhorabuena por ser consecuentes.

Partido Socialista, también han evidenciado y han hecho notorio su voto en contra y nos alegramos de la vuelta a la senda socialista, a la senda obrera, de la que nunca debieron salir con el pacto con Ciudadanos y Partido Popular sobre las Ordenanzas Fiscales.

Respondiendo al Partido Popular, en primer lugar, Sra. San Martín, cuando hemos hablado de privatizaciones respecto a ofrecer un servicio desde lo público, ya no es que lo diga Cambia Logroño, sino que es su palabra contra el Tribunal de Cuentas, porque en un informe del 2013, concluía que era más caro un servicio público ofrecido desde una empresa privada que cuando lo hace el propio Ayuntamiento. Usted sabrá, pero ejemplos hay a patadas en este Ayuntamiento y si no, pregúnteselo a los trabajadores del Parque de Servicios de cómo se esta dejando morir ese Parque de Servicios, para contratar trabajos con empresas privadas, aumentando la contratación externa, cuando hay recursos públicos para ello.

Quiero recordar la hemeroteca y exponer una entrevista que realizó la Sra. Alcaldesa y rescatar cinco momentos estelares.

El primero, cuando se le preguntó por parte de una periodista, sobre qué coste añadido va a tener el soterramiento, respecto al proyecto inicial. Puedo entender que hable mil maravillas del soterramiento, pero cuando se le hace una pregunta así, usted por responsabilidad, porque es la Alcaldesa de todos y todas, tiene que hablar de los intereses millonarios que negociaron en esa refinanciación, que no va acorde con los intereses de la mayoría social, sino a favor de la minoría bancaria.

Segundo momento, una frase: "hemos atravesado una crisis que nos ha afectado a muchos niveles". Con este argumento, se desliza que parece que hemos salido de la crisis, que no es tal, sino una estafa, en la que entre otros actores, fueron ustedes quiénes nos metieron. No es que estemos saliendo de la crisis, sino que estamos reproduciéndola con sus políticas, con sus presupuestos, en los que ustedes nos instalaron de manera permanente.

Tercer momento. "Nuestra forma de llevar adelante los proyectos tiene más que ver con la seriedad, la responsabilidad y la discreción que con la publicidad". Pues no lo demuestran, cuando tienen cientos de fotos cuando van al Palacio de Justicia o inaugurando pasos de cebra.

“Estamos cerca de ser una ciudad libre de impuestos para implantación de nuevas actividades e inversiones”. Esto es un error de base, porque los impuestos son el mecanismo para realizar políticas municipales que redunden en el beneficio de la mayoría y cuando al final no pagan unos, lo hacen otros y con su tipo de decisiones, suelen recaer en los hombros de los de siempre.

Por último, “Estas quieren ser unas cuentas elaboradas con responsabilidad y pensando en garantizar el bienestar de los logroñeses. En ellas se percibe nuestro compromiso con la prestación de unos servicios públicos de calidad, con la cohesión social y con la creación de actividad y empleo”. Esto es un argumento falaz por tres razones. Una, porque venden lo público a trozos. ¿Dónde está el artículo 128 de la Constitución?. Dos, no están creando empleo, sino que lo desguazan, creando temporalidad y precariedad y tres, vulneran derechos fundamentales. Así que no digan que no hay alternativas, digan que no quieren aplicarlas.

D^a Beatriz Arráiz: Parece que este presupuesto no va a ser aprobado, lo que nos da una segunda oportunidad de poder ir sacando lo que verdaderamente consideramos entre todos que mejoraba este presupuesto.

Yo he oído muchas veces en este Pleno meterse con el bipartito Partido Socialista-Partido Riojano, tan vilipendiado por el Partido Popular, pero jamás nos encontramos en una situación de este tipo. Empiecen a aprender a negociar y a hablar de otra manera, porque si no, ustedes tienen un problema y por ende, esta ciudad. Con lo cual, aprendan a hablar, a negociar y a hacerlo bien.

Aquí hay posiciones coherentes, excepto la del Sr. Antoñanzas y siento decírselo. Coherente es el Partido Popular con su voto favorable y coherentes somos el resto de Partidos con nuestro voto en contra, pero usted resulta totalmente incoherente. Usted ha desglosado todas las supuestas bondades de este presupuesto, que no lo ha hecho la Sra. San Martín, y resulta que se va a abstener. Vote que sí o esto, no tiene ningún sentido. Resultar determinante en estas condiciones tampoco es serio, porque la abstención también posiciona a uno.

Dice que no recibe instrucciones de fuera, pero igual recibe más que cualquiera de los que estamos aquí. En política hay que ser serios y sobre todo, coherentes y en esto, la coherencia le ha fallado.

Sr. Peña, le aprecio, pero al Partido Socialista usted no le va a decir cuando debe volver a la senda del obrerismo o no. El Partido Socialista tiene claro cuál es su senda y camino y si a veces el camino nos dice que dialogando y negociando se mejora, como creo que se

mejoraron sustancialmente las Ordenanzas Fiscales, el Partido Socialista lo hará, porque somos serios y responsables y con un ideario muy concreto, que no coincidirá con el suyo, pero lo es.

No le admito que me diga si tengo que volver o no. Estoy encantada de coincidir en algunas cosas con usted, como lo estoy con otros.

Votamos en contra de este presupuesto, porque no queremos participar en un engaño. No responde a las verdaderas necesidades de los ciudadanos. Nosotros introducíamos enmiendas que la mayoría no han sido aceptadas, aunque algunas sí, pero que han sido demandas de los ciudadanos y no se ha respondido a ellas. Por ejemplo, la adecuación de una edificio en la zona centro para personas mayores, que no tiene ninguno en la zona más envejecida de la ciudad.

Solicitábamos un vivero de empresas en el colegio San Bernabé. La puesta en marcha de un nuevo programa de dinamización en el Casco Antiguo, similar al que se realiza en los barrios Madre de Dios y San José. La puesta en marcha de un comedor escolar durante las vacaciones, que se aprobó en un Pleno a través de una moción. Hemos pedido la construcción de una acera en el barrio de Varea, hasta el campo de fútbol, que ha sido admitida. La conexión en Valdegastea de las calles Irlanda con Rumanía. Una nueva glorieta entre las calles Pradoviejo y Manuel de Falla etc.

El Partido Socialista ha hecho enmiendas que responden a las necesidades planteadas y hemos tratado de cuadrar el presupuesto. Hemos puesto Partidas, hemos quitado de otras, hemos quitado asistencias técnicas que creíamos que eran innecesarias y que se podían realizar en esta Casa.

También, hemos dicho que es posible endeudarse si es necesario. Porque en este Pleno se dijo que la posibilidad de refinanciación del soterramiento pasaba por un préstamo puente. Si queremos hacer cosas debe ser así.

Si no, el Partido Popular ha tenido tiempo de decir que esto no es posible, que tenemos que dejar de hacer inversiones en esta ciudad o que tenemos que ajustar. No lo han hecho y nos encontramos en esta situación. No voy a decir que me alegra, pero es la consecuencia necesaria de un proceso que ha sido desde el principio desquiciante y que se ha complicado por parte del Equipo de Gobierno en exceso.

Espero que el Sr. Antoñanzas recapacite. Nuestro voto estaba decidido hace tiempo.

D^a Mar San Martín: Contestar al Sr. Peña. Las cuestiones de que sí este modelo de presupuesto se adecúa al empleo público o a la mejora del empleo, dígaselo a

agrupaciones como la de Cambia Logroño que están gobernando en otras ciudades y mantienen esos contratos. Nosotros ya le hemos dicho que su modelo no es el más sostenible, el más eficaz, ni el que protege los intereses generales de los ciudadanos de Logroño.

Me gustaría que le preguntara a sus compañeros de agrupación similares a las de Cambia Logroño que ya llevan un tiempo gobernando y faltando a ciertos compromisos, de lo cual yo me alegro que falten, porque significaría poner en entredicho a las Administraciones Locales y están apoyando a través de contratos externos, una plantilla indirecta de trabajadores que se ven con posibilidades de trabajar, gracias a esos contratos.

Si no le he entendido mal, usted ha dicho que es sano hablar con los medios de comunicación. Cuando hablamos con ustedes es sano y cuando hablamos con otros es cambalache. Le parece sólo bien que se hable con ustedes, pero habrá que respetar el intercambio de opiniones con el resto de Partidos. A usted, le he leído en medios de comunicación, que no le ha parecido bien que no le hayamos llamado en primer lugar y habla de cambalaches con otros Grupos Municipales.

Le he dicho que hemos hablado con todos y cada uno de los cuatro Grupos Municipales de este Pleno que están en la oposición y se han recogido las enmiendas oportunas. Es sano hablar con todos. No voy a hablar de cambalache cuando trato con el Partido Riojano, Ciudadanos o Partido Socialista.

Por último, queda lamentar, a mi juicio, es una opinión, la falta de responsabilidad de los miembros de este Pleno cuando no apoyan estas cuentas. Me parece poco responsable por parte de Partidos que tienen la ambición de gobernar que no se apoyen unas cuentas municipales que van a permitir que muchas de las cuestiones que iban a tener Partida suficiente el día uno de enero, no se vayan a poner en marcha y continuar con unas cuentas que van a impedir que nuevos programas se pongan en marcha. Me parece falta de responsabilidad de todos los que no van a aprobar estas cuentas. Lo digo porque lo siento así.

Además, alguno de los Grupos han colaborado de manera no clara. Hablan de falta de transparencia y tengo que decirle al Portavoz del Grupo Ciudadanos que falta de transparencia es que, desde el momento en que ustedes y nosotros hablamos de las enmiendas presentadas por su Grupo y que se incorporaban a este proyecto de presupuesto, en ninguno momento se habló de la posibilidad de un voto en contra por su parte.

Ustedes establecieron unas líneas rojas, que se hablaron y por las cuales ustedes no podían apoyar este presupuesto. En ningún momento se planteó, por su parte, la



posibilidad de votarlo en contra. Nosotros hemos venido trabajando, ustedes lo saben, para incorporar todas las enmiendas que no rompían con el modelo de ciudad que proponíamos. No íbamos a incorporar enmiendas que hacen que unos vecinos tengan que ver paralizada la inversión, no de su vida, pero que llevan muchos años esperando a que se realice.

Frivolidad es decir que no apruebo unas cuentas porque las Plaza de Méjico no se paraliza. Me parece frívolo decir que no las apruebo porque no reflejan el contenido de la enmienda que habla que x Trabajadores Sociales tengan que venir reflejados en el presupuesto, cuando, le he dicho, que este mismo mes va a ser contratada una nueva Trabajadora Social, dentro de las posibilidades legales que tiene este Ayuntamiento y en enero serán contratadas las que sean necesarias, pero la enmienda tal y como la han planteado, no la podemos admitir y se lo he dicho. Estas son las grandes líneas rojas que planteaban para no apoyar el presupuesto. En ninguno momento se han planteado el voto en contra.

El resto de sus enmiendas han sido prácticamente admitidas en su totalidad, reflejadas tal y como las planteaban. Otras, a su juicio, no era importante la cuantía, porque ustedes no habían podido cuantificar las cifras económicas exactas, como otros Grupos, cosa lógica y entendible, en la medida que el Equipo de Gobierno sí, que tiene los medios y puede consultar con los técnicos de cuál era la Partida correspondiente exacta.

Por tanto, debo lamentar su falta de apoyo, como es lógico, porque mi planteamiento era sacar adelante unas cuentas que, creo, que son las que necesita la ciudad. Por su parte ha habido una falta, no de lealtad, porque no se la deben al Partido Popular, pero sí de sinceridad y veracidad, cuando en ningún momento han planteado la posibilidad de un voto en contra.

Me hubiera gustado, que más que en el veinte de diciembre, ustedes pensarán en los ciudadanos de Logroño a la hora de plantear su voto.

Sra. Alcaldesa: Cerrar este debate en un Pleno que hay muchas cosas que valorar y que decir, desde el punto de vista del presupuesto, pero también, desde el punto de vista de la responsabilidad y de la política con mayúsculas, que es la que esperan los logroñeses de sus representantes.

Hoy, la mayúscula, algunos se la han dejado en casa. Se la han dejado en casa por el veinte de diciembre y no está importando las consecuencias que todo esto va a tener y es la responsabilidad que se pide y que cada uno tenemos y por la que cada uno tendremos que dar cuenta.

Dar las gracias a la Concejal de Hacienda por el trabajo realizado durante estos últimos meses, a todas las Áreas Municipales que han estado trabajando desde los Programas Presupuestarios para poder tener un proyecto de presupuestos y tener lo que hemos traído a este Pleno, porque hay mucho trabajo por parte de muchísimos técnicos municipales y especialmente, al Área de Intervención, que ha trabajado intensamente para conseguir un objetivo que es importantísimo y es que pudiera llegar a este Pleno en plazo para que pudiera ser efectivo y ejecutivo un presupuesto a uno de enero.

Todo esto lo han frivolidado, dejándolo en que no han tenido tiempo para leer o estudiar los documentos, cuando lo primero que tenemos que tener en cuenta todos es que, a lo mejor, los tiempos de cada uno pasan ser secundarios, cuando de los tiempos que estamos hablando, son los tiempos de la ciudad, de la responsabilidad y de que esta ciudad todos los días funcione. Para esto, uno no se puede dormir y priman los plazos para que una ciudad esté en marcha y todo funcionando. Esta es la prioridad, no el tiempo que cada uno tiene para poder leer las cosas.

Llevo en este Ayuntamiento doce años y ha habido muchas veces que me he quedado sin comer por venir al Pleno habiendo estudiado los documentos, porque por unas cuestiones de plazo había que hacerlo así. A lo mejor, esto les parece una anécdota.

Digo esto, porque parece ser que el gran problema que había era que no han tenido tiempo suficiente para ver los documentos. Creo que esto son todo excusas, de la primera a la última, de todas las que han estado empleando, no sólo hoy, sino todos los días anteriores, sin importarles nada las consecuencias. Esta es la realidad.

Esta ciudad está en un escenario distinto, no por lo que a ustedes únicamente les preocupa, que es la nueva composición del Ayuntamiento y la nueva política, sino porque esta en un escenario de crecimiento, en un punto importantísimo para decidir y planificar su futuro, que es el de la sociedad que la vive y que la habita. Esto es lo único importante. Para esto se necesitan herramientas, como es un presupuesto, que parece que no será este, sino el prorrogado.

Lo planteamos en base al programa de Gobierno. Faltaría más que el presupuesto que traigamos no sea el que responde al programa de gobierno que fue investido el 13 de junio. Otra cosa no la podemos contemplar. Lo que significa que responde a un proyecto político, que está basado en un pilar fundamental, que es el estado de bienestar y una cohesión social. En dos líneas, en que nadie quede atrás y seguir avanzando y generar avance social. A esta premisa, dentro de ese pilar, responde este presupuesto.

Con un incremento de Partida presupuestaria para atender todas las cuestiones de atención a las personas, sobre todo, a las más desfavorecidas. Pero ustedes lo acaban de dejar colgado.

Entre que el presupuesto esté aprobado o que haya que ir planteando modificaciones, la eficacia y eficiencia de esta Administración en dar respuesta y soluciones a toda esa gente, ustedes la acaban de comprometer. Por otro lado, también, lo que son los avances sociales para ir mejorando en muchísimas cosas, porque esta ciudad y esta sociedad tiene ilusión y ambición por crecer en muchos derechos. El derecho a una educación, en la educación de cero a tres años, en la que se plantean seguir mejorando con ese apoyo que hace esta Administración. Este es un pilar fundamental, el del estado de bienestar, que promueven estos presupuestos y que esta sociedad con ambición tiene derecho a soñar. Pero alguien hoy, acaba de robar ese sueño, desde la frivolidad.

Sobre Servicios Sociales; está en el acuerdo de investidura la transferencia de las competencias al Ayuntamiento por parte del Gobierno de la Rioja. Esto estaba sujeto a una Ley de Financiación que no se ha llevado a cabo y que el propio Ministerio ha pospuesto a que se lleve a cabo esa modificación en la financiación. Pero no pasa nada, espero su enmienda en los presupuestos generales de la Rioja, para que esas competencias lleguen a este Ayuntamiento totalmente financiadas. Me quedo a la espera de ver su enmienda, por ese pequeño matiz que han planteado.

El pilar del bienestar, que es un reto de los fundamentales, no de este Equipo de Gobierno, sino de la sociedad, ustedes hoy lo hipotecan. Les puede parecer que no pasa nada, pero sí que pasa.

Hablan de las Trabajadoras Sociales, pero no permiten que salga adelante un presupuesto que iba a permitir esas contrataciones a uno de enero. Es la diferencia entre aprobar o no. Recapaciten, que todavía tienen tiempo hasta el momento de la votación.

El crecimiento económico es importante. Estamos en un momento de despegue de esta ciudad y lo que lamento, es ver que algunos se sonríen y están encantados. La irresponsabilidad lleva a este punto. El crecimiento se basa en una serie de políticas que se impulsan desde este Ayuntamiento y recogidas en este presupuesto, además, están incluidas las que ustedes planteaban en el pacto de investidura. Se han incluido todas en el proyecto y en las enmiendas que se han aceptado, luego, no encuentro cuál es la justificación.

Han hablado de las auditorías y saben perfectamente que éstas estaban incorporadas y presupuestadas. Por tanto, ese planteamiento que parece que les condicionaba, está recogido en este presupuesto. Resulta que esto no debe de ser importante.

Una de las palancas fundamentales en la actividad económica de esta ciudad, se llama inversión pública, sobre la que han estado todo el tiempo frivolizando. La inversión pública es fundamental en varios aspectos: Permite que la ciudad mejore, que se invierta en todos los barrios, que la ciudad siga creciendo en dotaciones públicas, en infraestructuras, que las pequeñas y grandes cosas en las que mucha gente de esta ciudad viene trabajando y soñando a través de las Asociaciones de Vecinos, se puedan hacer.

Por otro lado, de la inversión pública, la que ustedes paralizan, depende mucho tejido económico y empresarial. Muchos trabajadores del sector de la construcción, que dependen de la obra pública de esta ciudad. Todo esto, está recogido en este presupuesto que no quieren apoyar, ni tan siquiera respaldar con una abstención.

Otro de los ejes son los grandes contratos públicos, que garantizan los servicios, que están ahí, se prorrogarán y seguirán. Ya lo siento decírselo, pero la ciudad continuará funcionando, a pesar de ustedes. No les quepa la menor duda.

Han hecho planteamientos, cuanto menos, curiosos. Porque ha habido Partidos que han hablado de privatizaciones, cuando no hay ni una sola privatización en relación a lo que ya siempre ha estado gestionado indirectamente.

Sí me hubiera gustado ver cómo iban a gestionar todos esos servicios públicos, que los hacen desaparecer, porque eliminan todos los contratos de parques y jardines, de limpieza, de recogida de basuras etc. Si elimina usted todos los grandes contratos, directamente, nadie corta el césped, limpia los jardines, limpia las calles, riega, enciende las luces y también, se había cargado el transporte urbano.

Este presupuesto recoge una serie de cuestiones importantes y que tienen que ver con compromisos ya adquiridos y votados por ustedes, como el soterramiento y hacer frente a las obligaciones que tenemos que hacer como una de las partes y de las patas. No sé si son conscientes del grado de inestabilidad que acaban de generar y lo que puede suponer en algunas cuestiones esa irresponsabilidad. Porque, estos presupuestos respaldan el compromiso de cumplimiento de las obligaciones que hemos asumido y que se han votado en este Pleno por ustedes mismos. Hoy condicionan cómo va a hacer frente este Ayuntamiento a todo eso.

Es responsabilidad, no sólo de unos, sino de todos. Son presupuestos para la ciudad. Hay obligaciones que están recogidas en estos presupuestos para hacer frente a pagos de intereses, a amortizaciones de préstamos etc. que a ustedes hoy, no les han importado.

Estos presupuestos son de gente responsable, coherente y que se debe, no sólo a quiénes nos han votado, sino a toda la sociedad logroñesa, gente que ha trabajado mucho y muy duro para que esto llegara aquí, aunque a ustedes, parecer ser, que no les ha parecido suficiente. Estan basadas en la responsabilidad del equilibrio presupuestario, del ahorro positivo, de la reducción del endeudamiento, del fondo de contingencia, que da garantías y seguridad a todos, pero sobre todo, da respuesta a cómo es esta sociedad logroñesa, que es emprendedora y solidaria. Con estos planteamientos, hemos hecho un presupuesto para seguir creciendo, mejorando y apoyando a quién más lo necesita.

A partir de ahora, no sé cuál será el camino, pero sí tengo claro, que ustedes no son de fiar en absoluto, me refiero a Ciudadanos. Ustedes han estado diciendo que no apoyarían si no conocían el desglose de los gastos. Han conocido este desglose, lo han dicho ustedes. Por tanto, no sé cuáles son esas líneas que no se podían superar. ¿Es el 20 de diciembre? ¿Es eso lo único que vale? Cómo estamos en un proceso electoral, hay que condicionar el futuro de la ciudad de Logroño? ¿ Es este el primer acto electoral?

No son ustedes mínimamente consecuentes, cuando ni tan siquiera apoyan con una abstención este presupuesto. Así lo siento y así lo digo. Nos han estado engañando durante las últimas semanas, así de claro, para echar abajo este presupuesto, bajo la alegría del Partido Socialista, con quién parece ser, se sienten muy cómodos, hasta el punto de intentar paralizar la ciudad.

Cada uno tendrá que ser consecuente y asume una responsabilidad cuando vota de una determinada manera, porque cuando ya se está en el Pleno del Ayuntamiento, toca mojarse y creo, que ningunas elecciones, por importantes que puedan parecer para un Partido Político, merecen poner en cuestión la estabilidad y gobernabilidad de la ciudad de Logroño.

Uno tiene que ser capaz de anteponer el interés general, el de la ciudad y el de los logroñeses a los de las siglas de sus Partidos. Así es, toquen aprobar los presupuestos en la época que toquen. Esto es lo que se pide a los representantes de una ciudad, que somos todos los Concejales.

Dicho esto, tengo claro que nosotros vamos a seguir trabajando desde el planteamiento en el que creemos, para el que nos presentamos a unas elecciones, las ganamos, fuimos investidos el 13 de junio con un programa de gobierno y con un acuerdo de investidura. Vamos a seguir cumpliendo ese programa de gobierno y el acuerdo de investidura,



hablando y dialogando con todos. Porque es nuestra manera de ser. La de construir y vamos a seguir en esta línea trabajando.

El que quiera apoyar, el que quiera que Logroño mejore, crezca y que sigamos hacia adelante, será bienvenido con este Equipo de Gobierno y si no, no pasará nada, porque cada uno es responsable de lo que hace o no, de lo que vota o no y de aquello que ocasiona el voto que emite en el Pleno.

Agradecer al Grupo Mixto la abstención, la cual demuestra responsabilidad, saber lo que está en juego y demuestra, teniendo el Partido más que perder con una abstención, mayor capacidad de mirar largo y tener ambición por la ciudad de Logroño.

A todos ustedes el Partido Riojano les ha dado una lección. Pensaba que esta frase no la iba a decir nunca, pero la estoy diciendo con todo mi corazón. Gracias por su abstención y votaremos y seguiremos trabajando en aras de lo mejor para la ciudad de Logroño. Solos o acompañados, hacia delante al cien por cien y con la ambición que nos caracteriza.

Sr. Presidente: Abstención del Grupo Mixto. En contra, Ciudadanos, Cambia Logroño y Grupo Socialista. A favor, el Grupo Popular. Por tanto, no se aprueba esta propuesta.

Se levanta la sesión.



De todo lo que antecede doy fe y extiendo como Secretario la presente acta en 48 folios mecanografiados y numerados.

Presidente del Pleno

Angel Sáinz Yangüela

Secretaria General del Pleno

Mercedes López Martínez